ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-05/21

в отношении адвоката

Г.Д.И.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.Д.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.04.2021г. по жалобе доверителя Г.Д.В. в отношении адвоката Г.Д.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

16.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.Д.В. в отношении адвоката Г.Д.И. в которой заявитель сообщает, что 07.04.2021 г. заявитель был допрошен в качестве свидетеля и задержан в порядке ст. 91 УПК РФ. Заявителю был назначен адвокат. Когда адвокат появился в кабинете следователя, он сразу стал вести себя неадекватно и кричать, что он ждал целый час и права заявителя нарушены. Заявитель сообщил, что дал признательные показания и его права не нарушались. Адвокат сказал заявителю, чтобы он не давал показаний и сослался на ст. 51 Конституции РФ. Перед началом допроса включил диктофон на телефоне, сказал, что заявитель не будет давать показаний, отказался подписывать протокол, занял позицию, противоположную позиции заявителя.

Через два дня адвокат принял участие в судебном заседании по избранию меры пресечения, возражал против заключения заявителя под стражу, хотя Г.Д.В. был с этим согласен. Поэтому заявитель отказался от адвоката.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 07.04.2021 г. адвокат принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, согласовал со следователем время, но когда явился для исполнения поручения, следователь отказался его пускать, сославшись на проводимые следственные действия. Адвокат подал жалобу на действия следователя через интернет-сайт МВД.

После допуска следователь представил адвокату постановление о возбуждении уголовного дела и протокол допроса заявителя в качестве свидетеля. Следственные действия в отношении заявителя совершались в отсутствие защитника, хотя фактически он уже был подозреваемым, в связи с чем ему был приглашён защитник. Адвокат усомнился в добровольности показаний заявителя, у которого также имелись следы физического воздействия. После свидания наедине, следователь и оперативные работники вручили адвокату многостраничный протокол допроса и предложили его подписать. Адвокат отказался, и следователь начал зачитывать протокол. Адвокат пояснил, что внесёт замечания о том, как фактически проводилось следственное действие. Начальник отдела по борьбе с преступлениями против собственности порвал данный протокол, пояснил, что сотрудники устали, обсудил с защитой форму фиксации показания заявителя, которая его устраивала.

Адвокат не навязывал свою позицию заявителю. Отказ от защитника не заявлялся, замечания на его действия не приносились. Адвокат подписал протокол после того, как его прочитал и подписал заявитель. Заявлений о «развале дела» не допускал, противоположной позиции не занимал. Последующий отказ заявителя не содержит мотивов. Адвокат пояснил ситуацию представителю Совета АПМО по направлению С.О.В., в выделении нового защитника было отказано. После этого адвокат был вызван в суд для участия в защите заявителя при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения. Ознакомившись с поступившими материалами, адвокат установил, что заявитель от него не отказывался. В судебном заседании заявитель от адвоката не отказывался, замечаний не приносил, поддержал позицию об избрании ему меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, а после того, как суд не согласился с доводами защиты – написал заявление об отказе от обжалования постановления суда. Адвокат обращает внимание, что жалоба заявителя не содержит отметки ИВС, в ней указан адрес, по которому заявитель не может находиться. Адвокат считает, что результат рассмотрения жалобы интересует не заявителя, а реальных авторов жалобы.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства на 140 л., включая:

* требование ЕЦСЮП АПМО;
* постановление о назначении защитника, протоколы допроса заявителя в качестве свидетеля, опознания, допроса в качестве подозреваемого;
* заявление и запрос в ЕЦСЮП АПМО о замене защитника;
* материалы, поступившие в суд для рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
* постановление О. городского суда от 09.04.2021 г. об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу.
* Жалоба начальнику СУ МУ МВД РФ О. о недопуске защитника и ответ на жалобу;
* протоколы следственных действий.

27.05.2021 г. заявитель в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон), п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из представленных Комиссии адвокатом материалов усматривается, что адвокат в строгом соответствии с вышеприведенной нормой закона отстаивал права и законные интересы доверителя.

Особое внимание Комиссия обращает на тот факт, что, прибыв по требованию следователя 07 апреля 2021 года в 18.50 в помещение О. ОВД, адвокат был не допущен к доверителю, и ожидал на проходной УВД длительное время. Для реализации права доверителя на защиту и обоснованно полагая, что в отсутствие защитника с доверителем выполняются следственные действия, направленные на закрепление следственной версии, адвокатом была подана жалоба начальнику Следственного управления.

При этом, как усматривается из материалов дела, в период недопуска адвоката с участием Г.Д.В. проведены следственные действия – опознания, где в отсутствие адвоката и в процессуальном статусе свидетеля Г.Д.В. был опознан (опознания проводились в период времени 18-00 – 18-13 и 19-30 – 19.40). Также в указанный день в отсутствие защитника и в процессуальном статусе свидетеля с участием Г.Д.В. была проведена очная ставка в период времени с 20.20 по 20.35, протокол очной ставки превышает 10 листов машинописного текста. Проведение столь объемного следственного действия за указанное время крайне сомнительно и в связи с этим заслуживает внимания довод адвоката о том, что доверителю уже в присутствии адвоката был предоставлен заранее изготовленный протокол допроса в качестве подозреваемого.

Принципиальная позиция адвоката, требующего соблюдения всех требований уголовно-процессуального законодательства, по мнению Комиссии, соответствует требованиям Закона и КПЭА.

Адвокат в отзыве на жалобу абсолютно логично и последовательно описывает происходящие события. Анализ представленных документов (жалоба на недопуск, защитника, многочисленные следственные действия, проведенные с участием доверителя в период недопуска защитника и в процессуальном статусе свидетеля с предупреждением об уголовной ответственности, фиксация времени проводимых следственных действий – 15 минут на подготовку более чем 10 листов машинописного текста) позволяет прийти к выводу о том, что принципиальная позиция защитника вызвала негативную реакцию должностных лиц, осуществлявших расследование по уголовному делу с участием заявителя. Жалоба доверителя поступила из ИВС УМВД России по О. городскому округу, не исключена возможность того, что заявитель находится под контролем указанных лиц.

Описание событий в жалобе заявителя и конструкция обвинения в адрес адвоката позволяет комиссии усомниться как в достоверности изложенных заявителем обстоятельств, так и в том, что заявитель действует в своих интересах. В ходе допроса подозреваемого Г.Д. дал показания в том объеме, в котором посчитал необходимым, указал на то, что никаких неправомерных действий к нему не применялось. Каких-либо заявлений не делал. При этом допрос подозреваемого проходил в период времени с 20-10 по 21-28, объем – четыре абзаца, менее одного листа машинописного текста.

При избрании заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу заявитель, действительно, не возражал против своего ареста, а защитник обратил внимание суда на допущенные процессуальные нарушения при собирании доказательств, что не только вправе, но и обязан был сделать. Какие-либо заявления доверителя об отказе от защитника в постановлении суда не отражены.

Комиссия не имеет оснований согласиться с мнением заявителя в жалобе о том, что «адвокат Г.Д.И. ненадлежаще исполняет свои профессиональные обязанности, нарушает нормы профессиональной этики адвоката, подрывает доверие к нему, так и ко всей российской адвокатуре, руководствуется лишь своими интересами в погоне за пиаром».

Комиссия отмечает принципиальное и ответственное отношение адвоката к защите доверителя и не усматривает в действиях адвоката Г.Д.И. каких-либо нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.